



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004735 DEL 08/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (Superservicios), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso a los distritos y distritos del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de distritos relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015, resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de EL MOLINO del departamento de LA GUAJIRA es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el Artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052475 del 30 de septiembre de 2016, la Superservicios decidió DESCERTIFICAR al Municipio de EL MOLINO del Departamento de LA GUAJIRA, por haber incumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

*“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”*

La Resolución No. 20164010052475 del 30 de septiembre de 2016, fue notificada el 25 de octubre de 2016, mediante el oficio No. SSPD 20164010706061, al Municipio de EL MOLINO.

La señora María Isabel Zabaleta Quintero, en su calidad de Alcaldesa Municipal de EL MOLINO, mediante el documento enviado por e-mail el 9 de noviembre de 2016 y radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290768852 del 10 de noviembre de 2016, presentó oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.



## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte de la recurrente:

*"Señores Superservicios a través de la presente impugnación aportó la documentación requerida por la entidad para subsanar. En este mismo sentido aportó la certificación expedida por la secretaría técnica del comité permanente de estratificación, en la que consta que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, dicha certificación fue expedida en el mes de Marzo del presente año y adjuntada en el sistema único de información, pero al parecer por Error del sistema o falta de conectividad no se guardó en el sistema y por tal motivo no se ve reflejada en la base de datos, lo cual no podemos evidenciar con facilidad debido a que por motivos desconocidos se presentó una desactivación de claves y usuarios. De esta manera El Municipio de El Molino, del Departamento de La Guajira cumple con los requisitos necesarios para que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios -SSPD- expida la certificación a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

### 2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. 20165290768852, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se remitieron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

3.3.1. Certificación del Secretario de Planeación Municipal sobre la estratificación aplicada en el Municipio de El Molino para la vigencia 2015.

3.3.2. Documentos que acreditan la representación legal del municipio.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."**

La recurrente señala que el municipio reportó la certificación solicitada pero por errores en el SUI o de conectividad la misma no se guardó, además no le es posible verificar en el sistema dicha situación pues se presentó una desactivación de las claves y usuarios del SUI.

El municipio incumplió este requisito debido a que no reportó en el indicador 29 del aplicativo Inspector del SUI, la certificación que señale si la aplicación de la estratificación estuvo conforme a la metodología en el 2015, tal como se puede observar a continuación:

<b>ID ALCALDÍA</b>	<b>DEPTO</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>29.</b>
80633	LA GUAJIRA	EL MOLINO	INCUMPLIDO

Frente a lo alegado en el recurso, es importante aclarar que esta Superintendencia para poder determinar el cumplimiento del presente requisito, debía verificar conforme con el Decreto 1077 de 2015, que los municipios y distritos hubieran reportado al SUI, a más tardar el 20 de mayo de 2016, la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación.

En cumplimiento de este marco normativo, se estableció en el presente caso que del Municipio de EL MOLINO, no reportó en el SUI la información antes mencionada, por lo cual este indicador se calificó como incumplido.

Al respecto, este Despacho manifiesta que el Decreto 1077 de 2015, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 2.3.5.1.2.1.9. de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 20 de mayo de 2016.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el Artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o

sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley", examinado el SUI se advierte que el Municipio de EL MOLINO no ha reportado la certificación del Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y por este hecho no se puede tener en cuenta la certificación allegada con el recurso de reposición.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así<sup>1</sup>:

*"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que: "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inextinguible acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: "En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.*

*(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, se pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."*

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta SSPD consistía en descertificar al Municipio de EL MOLINO.

Es necesario aclarar que con la descertificación del Municipio de EL MOLINO, esta SSPD no ha hecho prevalecer una forma procesal sobre el derecho sustancial. Según lo señala el artículo 228 de la Constitución Política, el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales ni preferente de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte Constitucional se pronunció<sup>2</sup> y aclaró lo siguiente:

*"(...) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas(...)"*

Sobre este punto es preciso indicar que, de acuerdo al manual de cargue al INSPECTOR del rol Alcaldías, para certificar indicadores, es necesario en primer lugar ingresar al indicador 29 "Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación", después proceder a adjuntar el documento respectivo en pdf o tif y luego proceder a enviarlo y certificarlo. A continuación se anexa el listado de botones del manual en mención:

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería.

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia C - 215 del 28 de abril 1994. MP Doctor. Fabio Morón Díaz

Icono / Botón	Descripción
<b>VF</b>	Permite evidenciar el indicador cuya información ha sido reportada y está en proceso de verificación por parte del usuario Evaluador.
<b>SI</b>	Permite evidenciar el Indicador cuya información fue evaluada y contiene soportes satisfactorios.
<b>NO</b>	Permite evidenciar el Indicador cuya información fue evaluada y contiene soportes no satisfactorios.
<b>Ver</b>	Permite ingresar a la página en donde se debe cargar el documento o reporte.
<b>Volver</b>	Retorna a la página donde se listan los Indicadores del municipio.
<b>Adjuntar archivo</b>	Permite adjuntar documentos que soportan el cumplimiento del indicador.
<b>Enviar</b>	Permite enviar los documentos adjuntos.
<b>Descargar</b>	Permite descargar los documentos, previamente reportados como soporte del cumplimiento para el indicador.
<b>Certificar</b>	Permite enviar a verificación el soporte de un indicador.
<b>SI</b>	Permite confirmar el envío de soportes.
<b>No</b>	Permite cancelar el envío de soportes.
<b>SALIR</b>	Permite cerrar la sesión de usuario.

Como se evidenció anteriormente y quedó consignado en la resolución recurrida el Municipio de EL MOLINO no reportó la información solicitada en el SUI o si adjuntó la certificación requerida olvidó enviarla a través del botón certificar. Sobre esta situación aduce la recurrente que el documento que adjuntó no se guardó en el sistema SUI puesto que le fueron desactivadas las claves y usuarios, frente a lo cual este Despacho señala:

- Se reitera que después de adjuntar la certificación del Comité Permanente de Estratificación debía oprimir los botones de enviar y certificar, pues el sistema NO GUARDA la información que los municipios carguen al mismo.
- Respecto a la desactivación de las claves y usuarios, se procedió a revisar la mesa de ayuda para verificar si el municipio acudió al Centro de Soporte del SUI para solicitar apoyo técnico para superar la dificultad presentada, encontrando que no existe requerimiento alguno al respecto. A continuación se adjuntan las dos últimas mesas de ayuda presentadas por la Alcaldía Municipal de EL MOLINO con los Nos. 313522 del 10 de junio de 2015 y 352822 del 27 de octubre de 2016 con las que se demuestra lo mencionado anteriormente:

<b>Solicitud N° 313522 BG</b>	<b>ALCALDIA GUAJIRA-EL MOLINO (80633)</b>
Solicitada por: <b>Jose Fernando Zabalota</b>	Medio de Recepción: <b>WEB</b>
Asignada a: <b>SUI_CLARA FRANCO</b>	Escalada a: <b>SIN CONTACTO</b>
Estado actual: <b>CERRADA</b>	Prioridad: <b>Medio</b>
Servicio: <b>ALCALDIAS</b>	Norma: <b>CIR EXTERNA 20051000000034 ()</b>
Aplicación: <b>CARGUE MASIVO</b>	Tipo: <b>TECNICA</b>
Fecha Ingreso: <b>10-06-2015</b>	Fecha Cierre: <b>10-07-2015</b>
<b>Jose Fernando Zabalota pregunta:</b> <span style="float: right;">INGRESADA 10-06-2015/20:42:49</span> Buenas noches Estamos tratando de cargar y certificar el formato de estratificación de anual 2008 y 2009 pero al momento de cargarlo a la base de datos presenta el siguiente Error: Proxy Error The proxy server received an invalid response from an upstream server. The proxy server could not handle the request POST /SUAcargueMasivo/cargue_archivo_alcaldes.jsp. Reason: Error reading from remote server Apache/2.2.15 (Red Hat) Server at www.sui.gov.co Port 80 le agradezco nos ayuden a solucionar este ERROR para poder cargar estos formatos Quedo Atento	

<b>Solicitud N° 352822 BG</b>	<b>ALCALDIA GUAJIRA-EL MOLINO (80633)</b>
Solicitada por: <b>MILTON RENE CORTES VALDEZ</b>	Medio de Recepción: <b>LLAMADA</b>
Asignada a: <b>SUI_DIANA MONROY</b>	Escalada a: <b>SIN CONTACTO</b>
Estado actual: <b>CERRADA</b>	Prioridad: <b>Medio</b>
Servicio: <b>ALCALDIAS</b>	Norma: <b>SIN ASIGNAR ()</b>
Aplicación: <b>MESA AYUDA</b>	Tipo: <b>TECNICA</b>
Fecha Ingreso: <b>27-10-2016</b>	Fecha Cierre: <b>17-11-2016</b>
<b>MILTON RENE CORTES VALDEZ pregunta:</b> <span style="float: right;">INGRESADA 27-10-2016/10:31:00</span> Por favor indicar porque medio se puede solicitar usuario y clave como Administrador, Auditor para la para realizar el reporte de información correspondiente a la ALCALDIA GUAJIRA-EL MOLINO.	

En este orden de ideas, encuentra esta entidad oportuno citar el principio universal de *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, según el cual, nadie puede alegar en su favor su propia culpa.

La Corte Constitucional, en Sentencia T – 213 del 2008, se pronunció respecto de este principio, como sigue:

*“Así, de antiguo se ha aceptado, además como una regla que constituye la antítesis de la bona fides, la prohibición de pretender aprovecharse del propio error, dolo o de la culpa de quien por su desidia, incuria o abandono resulta afectado.”*

*Dicha regla, materializada en el aforismo nemo auditur propriam turpitudinem allegans, ha tenido incluso, una incorporación expresa en nuestro ordenamiento sustantivo civil de acuerdo con el postulado general de la “improcedencia por aprovechamiento en culpa y en dolo propio”.*

Dado que la norma es clara en señalarle a la alcaldesa el deber de asumir unas cargas procesales que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto 1077 de 2015, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado la información señalada en dicho Decreto hasta el 20 de mayo de 2016, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

Por lo antes expuesto y dado que el municipio no reportó la certificación del Comité Permanente de Estratificación dentro del término previsto para el efecto, se tiene como incumplido éste requisito y por lo tanto el recurso formulado por la señora María Isabel Zabaleta Quintero como Alcaldesa del Municipio de EL MOLINO del Departamento de LA GUAJIRA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida será confirmada.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010052475 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución a la Alcaldesa del Municipio de EL MOLINO del Departamento de LA GUAJIRA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento de LA GUAJIRA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: María Eugenia Sierra Botero- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600470E